Дело № 5-647-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

адрес дата

(резолютивная часть постановления

оглашена дата)

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Бордунов М.Б., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 308, с участием Стародубцевой И.Г., защитника ......, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении: Стародубцевой Ирины Геннадьевны, ...паспортные данные ... ...телефон...,

У С Т А Н О В И Л:

Стародубцева И.Г. дата в время в районе дома 38 по адрес адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

 Стародубцева И.Г. в судебном заседании вину не признала, прояснила, что некуда не ездила, автомобилем не управляла. Приехала к дому 38 по адрес с Есенина, 8, так как там поругалась со своим парнем. В машине она сидела со своим другом и распивала спиртные напитки, ехать никуда не собиралась. К ним подъехали сотрудники ГИБДД и спросили все ли у них в порядке. Она им ответила, что да. Потом опять подъехали сотрудники и стали оформлять материалы.

Защитник ...... в судебном заседании просил суд прекратить производство по делу, поскольку не подтвержден факт управления Страродубцевой И.Г. автомобилем. Просил приобщить к материалам дела видеозапись с камеры, расположенной на доме 38 по адрес, на которой не видно как автомобиль под управлением Стародубцевой И.Г. сдает задним ходом. Следовательно, в показаниях сотрудников ГИБДД имеются противоречия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ... показал, что в тот день распивал вместе со своей знакомой Стародубцевой И.Г. виски с колой в ее автомобиле. Он приехал туда на такси. Стародубцева была в машине. Он хотел урегулировать ссору между ней и ее молодым человеком, уговаривал ее поехать к нему. Перед этим он позвонил в ГИБДД несколько раз и сообщил, что пьяная неадекватная женщина ездит за рулем и назвал марку и номер автомобиля. Потом он сам ее нашел. Первый раз к ним подъехали сотрудники ГИБДД и предупредили, чтобы они никуда не ехали. Потом приехал Ринат парень Стародубцевой и приревновал ее к нему. Между ними произошла драка. Передвижения автомобиля он не видел. Стародубцева двигала рычагом переключения передач, но не ехала.

Свидетель ... в судебном заседании показал, что Стародубцева является его девушкой. В тот день она была у него дома на Есенина д.8. Он выпивал спиртное, она нет. Между ними произошла ссора и Стародубцева уехала на своем автомобиле. Потом приехал их общий друг Максим и они стали распивать спиртные напитки. В это время Ирина звонила, он с ней переписывался, при этом она скидывала трубку. Он стал переживать за нее, что с ней может что-нибудь случиться. Максим позвонил в ГИБДД два раза и сообщил им, что где-то едет девушка в алкогольном опьянении, что ее нужно задержать. Потом Ирина сбросила фото, где было видно угол дома. Максим понял где это находится и уехал, после чего нашел Ирину. Сам он приехал туда позже, так как устал. Когда приехал, то увидел как Максим пьет с его девушкой. На этой почве они поругались с Максимом. В этот момент подъехали сотрудники ГИБДД. Ирина никуда не двигалась, в машине бесключевой доступ, а ключи он забрал, поэтому она никуда не могла поехать.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ...... показал, что является заместителем командира взвода ДПС ГИБДД по адрес. В тот день, точную дату не помнит, он находился на службе в качестве ответственного сменой. Из дежурной части неоднократно поступали сообщения о том, что передвигается автомобиль с пьяным водителем. Он обнаружил данный автомобиль, подъехал к нему. Машина стояла на месте заведенная, за рулем была девушка, у которой имелись признаки опьянения, запах алкоголя изо рта. Следом подъехал патрульный автомобиль в составе инспекторов ДПС ... и Лукьянова. Так как автомобиль не двигался, они предупредили девушку о недопустимости управления автомобилем в таком состоянии и уехали. Минут через тридцать ему сообщили, что гражданка поехала на автомобиле и была задержана вышеуказанными сотрудниками. Он снова подъехал на то же место и увидел, что автомобиль, в котором находилась девушка, немного смещен в сторону, при он также был в заведенном состоянии. Рядом было двое парней, все они, в том числе девушка, имели явные признаки алкогольного опьянения. Инспекторы Леваев и Лукьянов пояснили ему, что видели как автомобиль начал движение, после чего они стали собирать административный материал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ...... показал, что является инспектором ГИБДД по адрес. Зимой, точную дату он не помнит, он находился на службе в составе патрульного автомобиля совместно с Лукьяновым. Из дежурной части ГИБДД поступило сообщение о том, что по адресу адрес женщина в алкогольном опьянении едет на автомобиле. Они подъехали по данному адресу и обнаружили данный автомобиль, который был заведен, но находился без движения. В автомобиле за рулем сидела Стародубцева и мужчина на пассажирском сидении. У обоих имелись признаки алкогольного опьянения, запах алкоголя из полости рта. Пассажир сказал, что это он позвонил в ГИБДД, так как девушка собиралась поехать за рулем. Девушка при этом пояснила, что они сидят в машине и пьют. В машине была бутылка какого то крепкого алкоголя. Они предупредили их о недопустимости управления автомобилем в таком состоянии и уехали. Примерно через полчаса они решили вернуться и проверить данный автомобиль. Для этого они встали немного в стороне и решили подождать. В это время он увидел, как вышеуказанный автомобиль поехал задним ходом и проехал около 10-15 метров, а потом вернулся обратно, где стоял до этого. Данный факт также частично зафиксирован на видеозаписи с видеорегистратора. На видеозаписи видно как у вернувшегося на свое место автомобиля загораются задние стоп-сигналы, а также кратковременно загораются фонари заднего хода, что свидетельствует о том, что автомобиль находился в движении, после чего рычаг переключения передач был переведен в положение парковка. Они сразу же выдвинулись к данному автомобилю. За рулем находилась та же девушка Стародубцева И.Г., которая пояснила, что просто сдала назад во дворе, что никуда не ехала. В связи с тем, что у нее имелись признаки опьянения, она была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора, на что она отказалась. В этой связи Стародубцева И.Г. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, от которого также отказалась. В результате в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Стародубцева не отрицала факт управления транспортным средством, что также должно быть зафиксировано на видеозаписи с патрульного автомобиля. Движение автомобиля также видел его напарник Лукьянов.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель Лукьянов ... показал, что является инспектором ГИБДД по адрес. дата он находился на службе в составе патрульного автомобиля совместно с Леваевым .... Из дежурной части ГИБДД поступило сообщение о том, что по адрес ездит пьяная женщина. Они подъехали по указанному адресу и нашли данный автомобиль. За рулем была девушка с другом, они распивали алкоголь. Так как автомобиль стоял, они лишь предупредили их, чтобы те никуда не ехали. Минут через двадцать они вернулись и увидели данное транспортное средство, которое было с заведенным мотором. Они встали с боку и стали наблюдать за данным автомобилем. Через некоторое время он увидел как машина стала сдавать назад, проехала около 15 метров, ехала прямо в их сторону, а затем стала возвращаться обратно. Они сразу же выдвинулись к данному автомобилю. За рулем находилась Стародубцева И.Г., которая пояснила, что решила поехать назад, чтобы разнять дерущихся парней. У нее имелись признаки алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта. Сбором административного материла занимался инспектор Леваев ....

Изучив материалы дела, заслушав Стародубцеву И.Г., защитника Иванова ..., свидетелей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В обоснование виновности Стародубцевой И.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие документы:

 - протокол об административном правонарушении от дата, согласно которому Стародубцева И.Г. дата в время в районе дома 38 по адрес адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Стародубцева И.Г. была отстранена от управления транспортным средством, поскольку управляла т/с с признаками опьянения, в виде запаха алкоголя изо рта;

- протокол 86 НП № 035276 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Стародубцева И.Г. отказалась;

- протокол задержания транспортного средства от дата;

- справка инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по адрес о том, что Стародубцева И.Г. имеет действующее водительское удостоверение и не является лицом, лишенным права управления транспортными средствами;

 - рапорт инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по адрес, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

 - видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Стародубцевой И.Г.

 Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД суд признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с положениями Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения.

Оценивая в совокупности установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что у сотрудников ГИБДД имелись все законные основания для направления Стародубцевой И.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд признает несостоятельными доводы Стародубцевой И.Г. и ее защитника, о том, что она не управляла транспортным средством.

В судебном заседании установлено и не вызывает у суда никаких сомнений, что Стародубцева И.Г. являясь водителем, не выполнила законное требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления объективно подтвержден показаниями свидетелей ... ......... допрошенных в судебном заседании. Данные свидетели являются инспекторами ДПС ГИБДД и лично видели как автомобиль под управлением Стародубцевой И.Г. двигался задним ходом около 10-15 метров, а затем вернулся в исходное положение. У суда отсутствуют основания не доверять показаниям данных свидетелей, поскольку они являются последовательными, согласующимися между собой, а также с материалами дела. Судом не установлено признаков предвзятости со стороны данных сотрудников к Стародубцевой И.Г. В судебном заседании установлено и подтверждено, в том числе Стародубцевой и свидетелем Марченко, что сотрудники изначально уже предупреждали их о недопустимости управления автомобилем в состоянии опьянения, когда автомобиль стоял на месте. Однако, сотрудники стали собирать административный материал, лишь после установления ими факта движения автомобиля при повторной проверке.

Из тщательно неоднократно исследованной видеозаписи (файл 1722), приобщенной сотрудниками ГИБДД, видно как сотрудники начинают выдвижение на патрульном автомобиле со словами: «есть факт управления», «вот она едет», «на дозоре будет видно» к автомобилю марка автомобиля. Затем, когда автомобиль марка автомобиля попадает в кадр видеорегистратора инспектора ГИБДД, отчетливо видно, как у автомобиля марка автомобиля горят задние фонари стоп-сигналов, после чего они гаснут. Данный факт косвенно подтверждает показания сотрудников ГИБДД, что автомобиль вернулся в исходное положение, затормозил и остановился.

Более того, из видеозаписи также следует, что Стародубцева И.Г. изначально не отрицала факт управления транспортным средством, подтвердила его, пыталась каким-либо способом договориться с сотрудником.

Так, на видеозаписи (файл 1208…007 на 8-й минуте) Стародубцева в патрульном автомобиле предлагает инспектору договориться, в результате чего сотрудник предупреждает Стародубцеву об уголовной ответственности.

На видеозаписи (файл 1208…008 на 6-й минуте и 7-й минуте) Стародубцева подтверждает, что просто сдала назад, что бы молодые люди не дрались.

На видеозаписи (файл 1208…008 на 9-й минуте) Стародубцева отказалась выполнить требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

На видеозаписи (файл 1208…0011 на 5-й минуте) на предложение инспектора ГИБДД дать письменное объяснение Стародубцева пояснила, что отказывается от дачи письменного объяснения, так как в нем нет никакого смысла, при этом замечаний на протокол об административном правонарушении у нее не имеется.

Оценив представленную защитником видеозапись с камеры, расположенной на доме 38 по адрес, суд исходит из того, что на данной видеозаписи не виден участок местности, на котором происходили все вышеуказанные события. Автомобиль марка автомобиля, в котором находилась Старродубцева И.Г., находится за углом дома, вне поля обзора видеокамеры. Указанные обстоятельства не позволяют однозначно утверждать о том, что автомобиль марка автомобиля никуда не двигался. Следовательно, данная видеозапись никаким образом не опровергает показания сотрудников ГИБДД.

Оценивая показания свидетелей ..., суд исходит из того, что оба они являются приятелями Стародубцевой И.Г., следовательно, не желают привлечения ее к административной ответственности. Между тем, в момент драки между собой они объективно могли не заметить факт движения автомобиля. Доводы о том, что ... забрал ключи у Стародубцевой и, поскольку автомобиль имеет бесключевой доступ, она не могла им управлять, также ничем объективно не подтверждены. Напротив, на видеозаписи видно, что автомобиль находится с работающим двигателем, на нем загораются стоп-сигналы.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным в момент отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Стародубцевой И.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Действия Стародубцевой И.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Стародубцеву Ирину Геннадьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Стародубцевой И.Г., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания она обязана сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у нее удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в ГИБДД УМВД России по адрес. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

 Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка №11 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

дата

Подлинный документ находится в деле № 5-647-2611/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК телефон; ОКТМО адрес телефон; ИНН телефон; КПП телефон; КБК 18811601123010001140; кор./сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240320003997.

 Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9 по адрес адрес.

 Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.